



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind anularea
obligațiilor restante ale categoriilor defavorizate ale populației
către asociațiile de proprietari/locatari**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind anularea obligațiilor restante ale categoriilor defavorizate ale populației către asociațiile de proprietari/locatari, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.210 din 21.11.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare anularea obligațiilor restante ale categoriilor defavorizate ale populației către asociațiile de proprietari/locatari.

Măsura propusă vine în sprijinul familiilor cu venituri relativ reduse, care au acumulat obligații restante către asociația de proprietari/locatari, constând în cheltuielile de întreținere și penalitățile aferente, exclusiv cele care reprezintă cheltuieli generale și materiale-gospodărești.

Proiectul reglementează și situația familiilor ale căror locuințe au fost debranșate de la sistemele centralizate de furnizare a utilităților publice, stabilind că acestea nu sunt cuprinse în sistemul de anulare reglementat de ordonanța de urgență, întrucât acestea nu au posibilitatea de a se angaja la plata facturilor curente din perioada 1.11.2000 - 31.03.2001.

Anularea obligațiilor restante ale familiilor se realizează în proporții diferite, în funcție de nivelul venitului mediu net lunar pe membru de familie și de situația plății facturilor cuprinzând contravaloarea cheltuielilor de întreținere și a penalităților aferente pe perioada 1 aprilie - 31 octombrie 2000.

2. Ținând cont de faptul că restante de această natură pot înregistra și alte categorii de cetățeni, de exemplu persoanele care locuiesc în locuințe individuale, proprietate personală sau închiriate, sugerăm să se analizeze dacă nu ar trebui ca facilitățile să fie extinse și asupra acestor categorii, astfel încât proiectul să răspundă dispozițiilor art.16 alin.(1) din Constituție.

3. Sugerăm ca după art.1 alin.(3) din proiect să fie inserat un text care să reglementeze și situațiile în care locuințele sunt ocupate în baza unui contract de închiriere de către **minori, orfani sau părăsiți de părinți**.

4. Referitor la art.4, considerăm că excluderea de la beneficiul ordonanței de urgență a cetățenilor care s-au debransat de la rețelele de utilități **din lipsă de posibilități materiale pentru achitarea facturilor** este nejustificată și discriminatorie față de situația prevăzută la art.5.

Motivarea invocată și anume faptul că aceștia nu se pot angaja să-și plătească în viitor facturile este înfrântă prin faptul că respectivii cetățeni oricum, **în viitor, nu vor mai fi consumatori**.

Sugerăm, de aceea, reconsiderarea acestei excluderi.

5. În formularea actuală, art.5 apare ca incorect, deoarece **facturile către furnizori au fost achitate** (din banii asociației). În aceste condiții, pentru ca art.5 să-și găsească rațiunea, propunem ea în rândul 3 al art.5, sintagma "au neachitate cheltuieli ..." să fie înlocuită cu sintagma "au neachitate, către asociația de proprietari/locatari, cheltuieli ...".

Totodată, pentru un spor de rigoare în exprimare, în finalul articolului, în locul sintagmei "care sunt achitate", propunem să se scrie "care au fost achitate".

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Conform normelor de tehnică legislativă și uzanței în redactarea actelor normative, formula introductivă "Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență" necesită a fi prezentată sub formă de alineat.

2. La art.3 alin.(2), ținând cont de faptul că este vorba de o perioadă de timp deja expirată, nu este necesară nici o actualizare a tranșelor de venit, astfel încât nota din subsolul pag.nr.2 a proiectului trebuie eliminată.

3. La art.3 alin.(3) lit.a), art.5 și art.6 alin.(1) lit.c), pentru un plus de rigoare în redactarea textului, sugerăm înlocuirea cuvintelor "de la alin." sau, după caz, "de la art...", cu expresia "prevăzute la alin..." și, respectiv, "prevăzute la art...".

4. La art.4 alin.(1), propunem ca sintagma "prezenta reglementare" să fie înlocuită cu sintagma "prezenta ordonanță de urgență".

Totodată, semnalăm omiterea marcării alineatelor acestui articol, cu cifre arabe încadrate între paranteze.

5. La art.6 alin.(2), având în vedere că dispoziția privind obligația întocmirii documentului centralizator este prevăzută la alin.(1), pentru a se realiza legătura tematică cu acesta, propunem inserarea expresiei "prevăzut la alin.(1)" după cuvintele de debut "Documentul centralizator".

6. La art.7 alin.(2), propunem desființarea parantezei, care nu este recomandată într-un act normativ, și înlocuirea acesteia cu virgule, precum și reformularea textului din cuprinsul acestuia, astfel:

"... conform modelului prevăzut în anexă".

7. **Articolul 10** este susceptibil de mai multe obiecțiuni.

a) În alin.(1), trimiterea la infracțiunea de fals în declarații nu corespunde descrierii faptei. Declarațiile consemnându-se într-un act, fie și sub semnătură privată, dacă nu corespund realității dau conținut infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 din Codul penal.

b) Dispoziția finală din textul alin.(1) privind pedepsirea tentativei trebuie prevăzută într-un alineat separat, astfel cum este inserată și în infracțiunile din Codul penal la care tentativa se pedepsește.

c) Alineatele (2) și (3) privind contravențiile nu pot figura în același articol cu infracțiunile, urmând să fie prevăzute într-un articol separat.

Pe fond, alin.(2) cuprinde o **reglementare în alb**, referindu-se global la încălcarea unora dintre prevederile actului normativ, ceea ce nu corespunde exigențelor legii și normelor metodologice privind

redactarea actelor normative. Prin urmare, faptele care ar urma să constituie contravenții trebuie descrise în elementele lor concrete pentru ca săvârșirea lor să poată antrena răspunderea contravențională.

d) Articolul care urmează să prevadă contravențiile ar trebui să prevadă într-un alineat distinct că dispozițiile privind contravențiile se completează cu prevederile Legii nr.32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor.

8. Termenul prevăzut la art.11 nu este corelat cu dispoziția de la art.1 alin.(4) care prevede un angajament de plată pentru perioada **1 noiembrie - 31 martie 2001**.

9. Pentru ca anexa care reglementează cuprinsul procesului-verbal de stingere a obligațiilor față de bugetul de stat să fie considerată ca făcând parte din ordonanța de urgență, este necesar ca, după art.11, să se introducă un articol nou, care să conțină această precizare.

De aceea, propunem următorul text:

"Art.12 - Anexa face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență".

Totodată, pe fila cuprinzând procesul verbal trebuie să se înscrie, în colțul din dreapta paginii, cuvântul "Anexa".

p. PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1396/22.11.2000